



België - Belgique
P.B.
2800 Mechelen I
8/6080

RIMNieuws



Nummer 83

Driemaandelijks tijdschrift - Afgiftekantoor Mechelen 1 -
V.U. Van den Bossche Peter, Auwegem vaart 110, 2800 Mechelen

Colofon

RIMNieuws is het driemaandelijks orgaan van Restauratie Integratie Mechelen v.z.w. ("RIM").

Teksten: RIM, Frans Geys

Foto's: Frans Geys

Layout: Peter Van den Bossche

Abonnementen op RIMNieuws kunnen onderschreven worden door storting van €10,00 op rekening 320-4195088-05 van Restauratie Integratie Mechelen. Indien u €20 of meer betaalt krijgt u ook vier nummers van "Land in zicht", het tijdschrift van de Koninklijke Vereniging voor Natuur- en Stedenschoon.

Leden van RIM genieten tevens van een korting op het programma geleide wandelingen van Mechelenbinnenstebuiten.

Indien u in dit boekje een overschrijvingsformulier aantreft, betekent dit dat wij uw lidgeld voor 2009 nog niet hebben ontvangen. Met dank bij voorbaat voor uw betaling!

Inlichtingen: RIM, p/a Peter Van den Bossche, Auwegem vaart 110 Mechelen

Email: info@rim.be

Bezoek ook de RIM website:

<http://www.rim.be>

Wet van 08/12/92 ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer: de gegevens aangaande de RIM-leden zijn opgeslagen in het bestand beheerd door RIM v.z.w., en worden slechts gebruikt voor interne administratieve doeleinden. Het ledenbestand van RIM v.z.w. wordt niet aan derden medegedeeld. Als U wil kennis nemen van de gegevens over uw persoon in ons bestand, kan dit mits eenvoudige schriftelijke aanvraag (een kopie van uw identiteitskaart insluiten) aan RIM v.z.w., Dageraad straat 45, 2800 Mechelen. Indien zou blijken dat onze bestanden onjuiste gegevens bevatten, zullen deze op uw aanvraag worden aangepast.

Editoriaal

De banalisering van de Bruul: alweer een stap dichterbij!

Het "Saturn"-project in de Bruul behoeft *geen* onderzoek naar zijn milieu-effecten. Géén MER (Milieu Effecten Rapport) voor een monoliet met een handelsoppervlakte van bijna 9500m² (en dus zonder twijfel MER-plichtig). En dit in een CHE-gebied (gebied met Culturele, Historische en Esthetische waarde, aldus omschreven door de administratie van het Vlaamse Gewest), in hartje Mechelen. Geen MER, zo luidt toch unisono het advies van het Mechelse College van Burgemeester en Schepenen aan de "MER-cel", de administratie bij het Vlaamse Gewest die uitspraak doet over de (al dan niet verantwoorde) impact van grote infrastructuurwerken, industriële installaties, grote bouwwerken in een stedelijke context etc. Dit ondanks een reeks erg degelijk onderbouwde adviezen van de stedelijke administratieve diensten. Adviezen die levensgrote vraagtekens zetten achter het ingediende project.

"De stad gaat alleen akkoord dat er geen MER wordt opgesteld als de ontwikkelaar voldoende garanties geeft dat het project (*volume: meer dan 45.000m²!*) inpasbaar wordt gemaakt in de omgeving en alle voorwaarden correct worden toegepast. Zo moet het pand Bruul 95-99 hersteld en geherwaardeerd worden. Dit is het meest waardevolle pand. Het behoud zorgt ervoor dat het project visueel kleiner wordt en dus beter inpasbaar is in de historische binnenstad", zo luidt het ten stadhuize. Voorwaarden, ja. Dat het pand Bruul 95-99 behouden moet worden en gerestaureerd, is een evidentie. Achterdochtig als we zijn, stellen we de vraag hoe het stadsbestuur die voorwaarde zal afdwin-

gen.

De burgemeester heeft zich van in den beginne als de vaandeldrager van het project ontpopt. In die mate dat hij de Mechelaar wilde laten geloven (Onder den Toren nr. 57) dat Mediamarkt/Saturn binnen de kortste keren de nieuwste Mechelse *landmark* zou worden. In onze grenzeloze naïviteit dachten we dat het college het project weliswaar gene- gen was, maar dat ons stadsbestuur tenminste het spel enigszins correct, volgens de regels zou spelen. Niet dus. De normale procedure voor een constructie van die omvang in hartje stad, is de opmaak van een milieueffec- tenrapport. Wij gingen er –niet zonder reden- vanuit dat uiteindelijk die procedure zou gevolgd worden. Neen, het stadsbestuur schaart zich pal achter een vraag tot ont- heffing van een MER door Constellation. Het stadsbestuur out zich nu eens en voorgoed als waterdrager van de dood- graver van de Bruul.

Frans Geys

Geen Milieu Effecten Rapport voor “Saturn-project”

Het stadsbestuur schaaft zich achter een vraag om ontheffing van de opmaak van een Milieu Effecten Rapport, vraag gesteld door projectontwikkelaar Constellation. Voor het College van burgemeester en schepenen tot dit besluit kwam, werd verschillende stadsdiensten om advies gevraagd. Wij pogen een aantal essentiële bemerkingen van de stadsdiensten weer te geven. Uit een en ander blijkt dat bij de vraag om vrijstelling heel wat –soms levensgrote- vragen worden gesteld. Die uiteindelijk werden genegeerd. Er komt geen MER.

Een **greep** uit de discussiepunten en uit de standpunten van de stedelijke diensten (de teksten zijn letterlijke citaten uit de rapporten van de diensten.)

Er werd helemaal niet gezocht naar alternatieve locaties. Het project gaat de draagkracht van de panden in de Bruul te boven. De grote ruimtelijke omvang van het project staat niet in verhouding met de omliggende panden en de ruimere omgeving. De discrepantie is van een dusdanige aard dat de goede ruimtelijke ordening hier in het gedrang komt.

Op het criterium landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie kreeg de vraag tot ontheffing van het MER een ongunstig van de dienst “Monumentenzorg”.

Op basis van de grondige en degelijke studie “Bruul 95/111 – Reconstructie van een geschiedenis naar aanleiding van een stadsvernieuwingsproject”, opgemaakt door D+A Consult nv, kwam de stedelijke dienst Monumentenzorg

onder meer tot volgende conclusies over de huidige bebouwing op de betrokken percelen.

Het bouwblok Bruul 95-111 bevat belangwekkende en exemplarische getuigen van de historische ontwikkeling van de Bruul en is zelfs indicatief voor de historische stedenbouwkundige en architecturale ontwikkeling van de stad Mechelen in het algemeen. Met de vooropgestelde afbraak zal niet alleen tastbare historische bouws substantie teloor gaan, maar dreigt er een enorme leegte te ontstaan in het collectieve geheugen van de stad Mechelen.

Voor al Bruul 95-103 bieden een inzicht in de historische wisselwerking tussen de percelen, de Bruul en de achterliggende vliet 'de Klem', nu overwelfd en onzichtbaar, maar die structuurbepalend is geweest. Bovendien bleven er aanzienlijke, in kern laatmiddeleeuwse, bouwdelen bewaard, die in combinatie met de architectuurelementen uit de volgende eeuwen een unieke getuige zijn van de historische ontwikkeling van de woon-, handels- en neringhuizen in de Bruul. Ook uit de recentere periode herbergt het bouwblok waardevolle architectuur, zoals het authentieke 19^{de}-eeuwse achterhuis van Bruul 107 en de modernistische voorgevel en interieuraankleding van Bruul 103 (van de Mechelse architect J. Lauwers) en 107 .

Bruul 95-99:

De conclusies uit de studie van D+A Consult nv worden geminimaliseerd en ondergewaardeerd. Het ontheffingsdossier beklemtoont bovendien de bouwfysische gebreken van Bruul 95-99 vanuit een louter functionele benadering. Dat de bewaringstoestand van Bruul 95-99 niet optimaal is, kan niet worden ontkend, maar dit vergoelijkt, gezien al het voorgaande, geenszins een façadeistische aanpak.

In het ontheffingsdossier opgemaakt door Grontmij staat: 'In de ruime omgeving zijn geen speciale beschermingszones, noch beschermingen aanwezig. Verder wordt het: 'Binnen een straal van 300m rond het projectgebied is geen beschermd erfgoed aanwezig. De omgeving van de Grote Markt, de Goswin de Stassartstraat en het Groot Begijnhof zijn beschermd als stadsgezicht. Het gesticht de Cellekens en omgeving is beschermd als landschap.'

Grontmij slaat de bal grondig mis. Deze pertinente onjuistheid is een gegronde reden om de deskundigheid inzake de 'discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie' in het hele ontheffingsdossier zeer ernstig in vraag te stellen en dit ontheffingsdossier zelfs zonder meer onontvankelijk te verklaren.

Binnen een straal van 300m rond het projectgebied bevinden zich immers ten minste 30 beschermde monumenten. In het onmiddellijke gezichtsveld van het projectgebied (cf. de meer gebezigde straal van 100m) gaat het concreet om 8 beschermde monumenten: Bruul 78-88, Bruul 79-81, Bruul 94, Bruul 96, Bruul 98, Bruul 129, de 'Fonteinbrug', Hazenstraat 10

Ook de 'Nota historische binnenstad', toch onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, met daarin de basisrichtlijnen i.v.m. de zorg voor het 'historisch kader' en het 'bouwkundig erfgoed' van de Mechelse historische binnenstad, wordt niet vermeld. Een gelijkaardige opmerking voor de wijze waarop – o.m. op p. 91 - de inventaris van het bouwkundig erfgoed 'Bouwen door de eeuwen heen' in het ontheffingsdossier stiefmoederlijk wordt behandeld.

Onder meer de 'Nota historische binnenstad' en de diverse aanwijzingen in de straatbeschrijving van de Bruul in de inventaris (Bouwen door de eeuwen heen, deel 9n, p. 54-55)

hebben aanleiding gegeven tot plaatsbezoeken, de bouwhistorische registratie ter plaatse, de zeer degelijke inventarisatie door D+A Consult nv en de belangwekkende conclusies die daaruit over het bouwkundig erfgoed werden getrokken.

Op 19 september 2008 verbond het college van burgemeester en schepenen ondermeer volgende voorwaarde aan het voorontwerp ingediend door Constellation nv naar een ontwerp van Poponcini & Lootens: 'Artikel 3: Op bouwhistorisch vlak beslist het college dat enkel een conserverende restauratie van het pand nr. 95-99 de enige aanvaardbare aanpak is, gezien het historische belang ervan. Bij de verdere uitwerking dient de optie van een woonfunctie op de verdiepingen te worden onderzocht.'

Het ontheffingsdossier is wat betreft de 'discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie' niet alleen niet deskundig, maar kan zelfs bezwaarlijk als een objectieve weergave worden beschouwd. **Het heeft er immers alle schijn van dat moedwillig foutieve en onvolledige informatie wordt verstrekt en het bouwhistorisch belang van de site doelbewust wordt ondergewaardeerd.**

Conclusie/advies:

Ongunstig. Het ontheffingsdossier getuigt van een gebrek aan deskundigheid inzake de 'discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie', in het bijzonder inzake het bouwkundig erfgoed. Men is niet vertrouwd met de noties 'beschermd erfgoed', 'geïnteriseerd erfgoed', 'bouwkundig erfgoed', 'conserverende restauratie' en hoe deze en de diverse beleidsinstrumenten in te schatten en te hantieren in een historisch-binnenstedelijke context

Een ander punt is de bemaling van de geplande werf. De

vraag tot ontheffing van de project-MER-plicht wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd, mits er rekening wordt gehouden met volgende voorwaarden. De impact op het bomenbestand binnen de invloedssfeer van de bemaling en specifiek op het bomenbestand in de Kruidtuin en in de historische binnenstad, dient nader onderzocht en opgevolgd te worden. Het te verwachten effect van de bemaling op het bomenbestand dient voor aanvang van de werken omschreven te worden.

Uit de eindsynthese blijkt dat de invloedstraal van de noodzakelijke bemaling 255 tot 810m bedraagt. Het stedelijk park de Kruidtuin, met zijn waardevol bomenpatrimonium en waterpartijen is gelegen in deze zone. De bemaling zal niet alleen effect hebben op het bomenbestand van de Kruidtuin, maar op dit van de ganse historische binnenstad.

Er dienen duidelijke richtlijnen vastgesteld te worden voor de monitoring en het beheer van het bomenbestand in de invloedstraal van de bemaling, en specifiek voor het bomenbestand in de Kruidtuin en in de historische binnenstad.

De wijze van monitoring en de gewenste beheerrichtlijnen dienen voorafgaandelijk aan de werken vastgesteld te worden, in overleg met de stedelijke dienst natuur- en groenontwikkeling. Dit dient afgestemd te worden op het lopende beheerplanningsproces voor de Kruidtuin. Voor het stedelijk park de Kruidtuin is een beheerplan in opmaak, conform de principes van harmonisch park- en groenbeheer. De opmaak van dit beheerplan wordt begeleid door een stuurgroep, waarin o.a. het Agentschap voor Natuur en Bos, Onroerend Erfgoed en het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed zijn vertegenwoordigd.

Dit alles maakt duidelijk dat er een reëel gevaar bestaat dat de bemalingswerken kunnen leiden tot een massale sterfte van historische bomen in de Kruidtuin.

Algemene conclusie:

In het ontheffingsverzoekdossier worden de mogelijke negatieve effecten op de verschillende milieudisciplines onderschat. Verder vertrekt men bij de beoordeling, in het geval van het gedeelte beschermd erfgoed, van onjuiste informatie, waardoor de effecten op dit vlak ook niet correct kunnen in geschat worden. Op het vlak van mobiliteit zijn de mogelijke effecten onvoldoende onderzocht. De voorgestelde milderende maatregelen zijn ook onvoldoende uitgewerkt.

Het ontheffingsdossier is wat betreft de ‘discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie’ niet alleen niet deskundig, maar kan zelfs bezwaarlijk een objectieve weergave worden beschouwd. Het heeft er immers alle schijn van, dat moedwillig foutieve en onvolledige informatie wordt verstrekt en het bouwhistorisch belang van de site doelbewust wordt ondergewaardeerd.

De impact van de grondwaterbemaling op het bomenbestand van de Kruidtuin is te omvangrijk om een ontheffing van de MER-plicht toe te staan. Gelet op de onvolledigheid van het ontheffingsdossier en de daaruit voortvloeiende vertekende beoordelingsgrond en het systematisch onderschatten van de te verwachten effecten, wordt aan het college volgende twee mogelijkheden voorgesteld:

1) Het verzoek tot ontheffing van de MER-plicht wordt ongunstig geadviseerd.

2) Het verzoek tot ontheffing van de MER-plicht wordt gunstig geadviseerd, doch worden er strikte voorwaarden aan verbonden, teneinde tegemoet te komen aan de lacunes in het ontheffingsdossier en om de beoordeling van de te verwachten effecten beter te kunnen beoordelen.

Van straten en pleinen

Zoutwerf heraangelegd

Zo'n jaar ondertussen wordt gewerkt aan de heraanleg van de Zoutwerf. Zolang er niet opnieuw bomen zijn aangeplant en de straatverlichting achterwege blijft, is het moeilijk om een oordeel te vellen over de nieuw aangelegde straat. De bomen van de Zoutwerf, ze hebben de pers gehaald en een levendige discussie op gang gebracht op Mechelenblogt. De bewoners pikten het niet dat hun mooi groenscherm voor de bijl zou gaan. Volgens een door het stadsbestuur aangesteld studiebureau hadden de tientallen jaren oude lindebomen geen overlevingskansen meer. Een blik op de gevelde bomen bracht een door RIM geraadpleegde bomenexpert tot een heel ander besluit. Onze deskundige kon niet met zekerheid zeggen of de bomen gezond waren –je kan alleen een boom die in de grond staat beoordelen- maar met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid bleken de stammen kerngezond.

Wie een postkaart uit het einde van de 19^{de} eeuw / het begin van de 20^{ste} eeuw bekijkt, ziet een Zoutwerf zonder bomen. Logisch, toen werden hier nog rivierboten geladen en gelost, de Zoutwerf was een oord van economische bedrijvigheid.

De lindebomen werden later aangeplant, de Zoutwerf was –op de ijzergroothandel Van Den Bergh en de garage van brouwerij Lamot na- een woonstraat geworden. De bomen naast het water maakten van de Zoutwerf een van Mechelens meest idyllische plekjes.

De heraanleg van de Zoutwerf is niet bepaald een voorbeeld geweest van voorbeeldige coördinatie. Het ergst van al was de wateroverlast die menige bewoner trof. Een stevige plensbui zorgde voor overgestroomde kelders, de



*de Lindebomen op de Zoutwerf: een van Mechelens gesmaakte
stadsgezichten*



Heraanleg Zoutwerf: niet echt superieure engineering....



Voor de bijl: Mechels stadsgezicht



*Is het concept van het klassieke stadspan
–met monument centraal-
afgeschreven?*

Brandweer moest meer dan een keer uitrukken. Dat leed lijkt nu geleden, het rioleringsprobleem lijkt opgelost. Maar: waar blijven de nieuwe bomen, waar blijven de lichtpaaltjes? Die vraag stelt elke bewoner van de Zoutwerf zich. De straat oogt immers nog steeds behoorlijk kaal.

Wollemarkt

Ook de Wollemarkt en het aangrenzende Sint Romboutskerkhof worden heraangelegd. Onder de Wollemarkt komt een parking voor 131 auto's. Het plein wordt beplant met hoogstammige bomen. Ook zitbanken moeten "de groene oase" de nodige charme geven. De parkeer-infrastructuur heeft de vormgeving van het "nieuwe" plein bepaald. Het stadsbestuur wil dan wel de auto bannen, door (nog) een parking aan te leggen in hartje stad, bereik je net het tegenovergestelde. Je zuigt auto's aan.

Akkoord, de Wollemarkt is aan een opknapbeurt toe, maar moet die parking voor ocharme 131 auto's zonodig? Een klassiek plein wordt omgeturnd naar een "groene oase", toegesneden op de parkeercatacomben. Het foldertje dat het stadsbestuur verspreidt geeft idyllische beelden van hoe het worden zal. Idyllisch? Het blijft bij de steriele architectuur van Secchi en Vigano. Het monument centraal op het plein wordt verplaatst (niks nieuws onder de zon...). Maar da's nu net de essentie van een plein in de stad: een monument centraal op het plein. In de brochure tref je een reeks oude foto's aan, waarop de Wollemarkt voorzien is van een aantal kanjers van bomen. Blijkbaar echoot het protest van de bewoners van de Zoutwerf nog na, onze vroede vaders willen de Mechelaar ervan overtuigen dat de Wollemarkt een echt groen plein wordt. Wij vrezen dat het plein met de rijzige, torenhoge bomen een beeld uit het verleden blijft. Je moet geen bouwkundig ingenieur zijn om je

de vraag te stellen hoe stevig de fundamenteën van de parking wel moeten zijn om volwassen hoogstammen te dragen. Tenzij je een “hoogstam” bekijkt in z’n meest letterlijke zin: een boom met een stamhoogte van 200cm. Hoge bomen moeten we alvast niet verwachten op de Wollemarkt.

Het concept om de Wollemarkt de sfeer te geven van een kerkhof –dat was het plein tenslotte- kunnen we alleen maar toejuichen. Vraag: welk lot krijgen de schedels en botten die onder de aarde liggen bedolven? In het buitenland vind je schitterende voorbeelden van bewaring van eeuwenoud gebeente..... Kan dit ook in Mechelen?

Katelijnekerkhof

Met u vragen wij ons af: wat moet dit voorstellen?

Ganzendries

Ook onder de Ganzendries komt een parkeerkelder. Afwachten wat dat geeft in de naburige, smalle straten. Eenrichtingsverkeer in de Hoogstraat zou alleszins een goeie zaak zijn.

FG



Met u vragen wij ons af: wat moet dit voorstellen?

Het verdriet van Mechelen



Het 16^{de} eeuwse Hof van Cortenbach aan de Korenmarkt, al jaren inzet van een strijd tussen de eigenaar –die het unieke pand lustig laat verkommeren- en de overheid.

Bestaat er voor beschermde monumenten niet zoiets als een plicht tot beheer als een goed huisvader?



*Kasteeltje op de Lyceum-campus in de Caputsteenstraat.
Weldra verkocht? Ondertussen gaat het verval razendsnel...
Is er nog iemand wakker?*



*Predikherenklooster ("de Lobbekazerne"): hebt U het ooit anders
gekend dan als ruïne?*

*Een grandioze klucht van een stadsbestuur dat zich laat rollen
door knullige (malafide?) projectontwikkelaars.*

Mechelen morgen

“Mechelen morgen” viel net op tijd in de bus om er een korte bijdrage aan te wijden.

Eindelijk weten we hoe het “Clarenhof” er precies gaat uitzien.

Het Keerdok wordt de buurt voor “hoogwaardig” wonen. Dat hadden we eerder al gehoord. Waar met geen woord wordt over gerept, is het Oude Zwembad, nochtans ook aan het Keerdok gelegen. Wat het stadsbestuur met dit –als monument beschermde- pareltje wil aanvangen, blijft een goed bewaard geheim. De winkels aan het Keerdok moeten verdwijnen, ze kunnen “verderop een plaats krijgen”. Lees: ze kunnen worden ondergebracht in de commerciële annex van het nabij geplande voetbalstadion.

Ook aan de *Tinelsite* wordt ruimte voorzien voor “hoogwaardig wonen”. Rondom het “Memoriaal Kazerne Dossin”, de nieuwe benaming voor het lugubere “Holocaustmuseum”, wil men een nieuwe stadswijk ontwikkelen. Mooi, ware het niet dat het allemaal *whishful thinking* blijkt. Die ontwikkeling kan slechts met de inbreng van privé-investeerders. Er wordt ondermeer een ondergrondse parking voorzien voor bewoners en museum-bezoekers (is voor die mensen niet de Wollemarkt-parking opgezet?) De renovatie van het Predikherenklooster (let wel: er staat “renovatie”, dit beschermd monument heeft een *restaurant* nodig), wordt ons al 30 (dertig!!!) jaar beloofd. Wij twijfelen niet aan de goede bedoelingen van het stadsbestuur, maar we hebben het verhaal van op stapel staande projecten al te vaak gehoord. Eerst zien, dan geloven...

De tekenaar van dienst geeft een impressie van een flatgebouw langs de Afleidingsdijle (“hoogwaardig wonen”,

weet U...). De betere blokkendoos, voorzien van een scherm van weelderige, volwassen bomen. Die bomen langs de waterkant, da's wellicht een natte droom. Bomen en water, daar komt in Mechelen de kettingzaag van...De bewoners van de Keldermansvest hebben keihard moeten knokken om opnieuw bomen te krijgen na de voltooiing van de werken aan de Dijledijk. Ook op de Zoutwerf is men al maandenlang in blijde verwachting van de nieuwe bomen...

De brochure toont ons ook heel mooie projecten, die vandaag in uitvoering zijn. De renovatie van het Lorettenklooster bijvoorbeeld. Renovatie van een neogotisch complex, restauratie van uniek 16^{de} eeuws erfgoed en knappe nieuwbouw gaan hier hand in hand.

De brochure leert ons ook dat het Mechelse station zal worden **afgebroken**. Er komt immers een gloednieuw station. De tekening toont een constructie die inzake banaliteit haar gelijke niet kent. Wellcome to Mechelen!!! Ooit straalden stations prestige uit, waren het architecturale parels, ook het bestaande Mechelse station is een statement van fifties-architectuur. Vandaag zijn stations niet meer dan uitvergroete schuilhokken om je te beschermen tegen de regen. Ik kijk opnieuw naar die tekening. Merk op de voorgrond de Porsche Cabrio, een pooier die de "verdiensten" van z'n meisjes komt incasseren? Een dealer? De man is ongeduldig, hij laat z'n koplampen aan (de achterlichten zijn gedoofd, oeps, foutje van de tekenaar...). De stationsbuurt, een uitgangsbuurt waar veel kan? Waar veel wordt gedoogd? Een buurt die 's avonds intensief politietoezicht hoeft? Wie gaat wat doen in die fraaie gazons? Kan je zonder knipmes/pepperspray naar huis? Wat wordt het?

In vroegere nummers van RIM Nieuws hebben we in een stevig onderbouwd dossier het belang van het bestaande

stationsgebouw aangetoond. We hebben ook gewezen op de mogelijkheden om het gebouw een nieuwe bestemming te geven. Om er een mooie fifties-brasserie in onder te brengen bijvoorbeeld. Enig gehoor bij het stadsbestuur hebben we niet gekregen.

“Mechelen morgen” is aanbevolen lectuur. Denk er het uwe over en laat U niet overdonderen door peptalk en dromen van gezagdragers.

De redactie

Inhoudstafel RIMNieuws 83

Editoriaal	3
Geen Milieu Effecten Rapport voor “Saturn-project”	5
Van straten en pleinen	11
Het verdriet van Mechelen	18
Mechelen morgen	21

Doelstellingen RIM v.z.w.

RIM v.z.w. (Restauratie Integratie Mechelen) is een vereniging die bekommerd is om de toestand van het Mechels roerend en onroerend cultureel erfgoed.

Omdat zij vindt dat dit erfgoed niet altijd juist gewaardeerd wordt, moet er iets gedaan worden om de situatie te verbeteren.

RIM v.z.w. zal vooral aandacht hebben voor het architecturale en stedenbouwkundige patrimonium in groot Mechelen zonder daarom ander cultureel erfgoed uit te sluiten.

RIM v.z.w. wil sensibiliseren om waardevolle oude panden in stand te houden, te restaureren en te integreren. Integreren betekent ervoor zorgen dat een oud gebouw weer nuttig gebruikt wordt, weer meespeelt in de omgeving en zichzelf zo beschermt tegen verwaarlozing.

RIM v.z.w. wil niet gaan werken naast bestaande organisaties en initiatieven: het wil veeleer een gespreksforum worden, een uitwisselingsplatform bieden. Dit is absoluut nodig wil er een geloofwaardige en gecoördineerde aanpak komen.

RIM v.z.w. wil zowel het grote publiek sensibiliseren als de eigenaars van waardevolle gebouwen en de overheid. Concreet wil zij het grote publiek benaderen met een regelmatig verschijnende nieuwsbrief. Er worden contacten gezocht met eigenaars, overheid en geïnteresseerde organisaties.